La moneda de los íberos
Ilturo y los talleres layetanos

Alejandro G. Sinner (ed.)

Alicia Arévalo González
Marta Campo Díaz
Joan Ferrer i Jané
Pepita Padrós Martí
Carles Martí Garcia

Del 22 de abril al 30 de junio de 2012

CATÁLOGO

Editor científico y selección de las obras
Alejandro G. Sinner
Universitat de Barcelona
Programa FPU del Ministerio de Educación

Patrocinador
Josep Barceló García

Autores
Alicia Arévalao González
Marta Campo Díaz
Joan Ferrer i Jané
Pepita Padrós Martí
Carles Martí Garcia
Alejandro G. Sinner

Corrección
Jordi Ciuró i Moreno

Diseño
MHA, estudi gràfic SLL

Impresión
Norprint S.A.

CRÉDITOS FOTOGRÁFICOS

© Museu Nacional d´Art de Catalunya, Gabinet Numismàtic de Catalunya (MNAC/GNC)
© Ajuntament de Cabrera de Mar, Dipòsit Municipal de Can Bartomeu (DMCB)
© Museo Arqueológico Nacional (MAN)
© Colección Montañes (CM)
© Colección Barceló (CB)
© Archivo Villaronga (AV)
© Museu de Badalona (MB)
© Albert Martín Menéndez (AM)
© Juan Bárez (JB)

©Textos de los autores

Primera edición: abril 2012

DL L-478-2012
ISBN 84-615-7847-3

EXPOSICIÓN

Comisario
Alejandro G. Sinner
Universitat de Barcelona
Programa FPU del Ministerio de Educación

Coordinación
Marta Prevosti
Directora del Museu de l'Estampació de Premià de Mar

Documentación
Alejandro G. Sinner
Universitat de Barcelona
Programa FPU del Ministerio de Educación

Restauración
Núria Fernández Llobet
Técnica en conservación, restauración y difusión del Museu de l'Estampació de Premià de Mar

AGRADECIMIENTOS

Ajuntament de Cabrera de Mar
Museu de l'Estampació de Premià de Mar
Gabinet Numismàtic de Catalunya del MNAC
Museu de Badalona
Marta Campo Díaz
Pere Pau Ripollès Alegre
Albert Martín Menéndez
Anton Torrents

Índice

4 Presentación
Marta Prevosti

5 Prólogo
Toni Ñaco del Hoyo

La moneda de los íberos: un breve contexto general

7 Las acuñaciones con escritura ibérica de la *Hispania Ulterior*
Alicia Arévalo González

17 La moneda ibérica en el nordeste de la *Citerior*
Marta Campo Díaz

La lengua de los íberos: las leyendas monetales

28 La lengua de las leyendas monetales ibéricas
Joan Ferrer i Jané

La Layetania: talleres y circulación de moneda

44 Las cecas layetanas. La ceca de *Baitolo*
Pepita Padrós Martí

55 La circulación monetaria en el valle de Cabrera de Mar (El Maresme, Barcelona)
Alejandro G. Sinner, Carles Martí Garcia

72 La ceca de *Ilturo*. Estado de la cuestión
Alejandro G. Sinner

84 Bibliografía

LA LENGUA DE LAS LEYENDAS MONETALES IBÉRICAS

Joan Ferrer i Jané
Grup LITTERA (Universitat de Barcelona)

Introducción

Las cecas ibéricas mejor identificadas son las que emiten entre los siglos II-I a.C., mayoritariamente en bronce, pero también algunas en plata, dado que en general emiten en cantidades apreciables y en un largo periodo, algunas ya en el siglo III a.C. En cambio las que sólo emiten en plata, especialmente en forma de imitaciones emporitanas a finales del siglo III a.C. o principios del II a.C., son generalmente muy escasas y muy frecuentemente presentan leyendas con grandes dificultades de lectura, cuando no lecturas aberrantes. Las cecas de uno y otro grupo se diferencian claramente en la productividad de leyendas; mientras que las poco más de 50 cecas del primer grupo producen en torno a 180 leyendas diferentes, las poco más de 50 cecas del segundo grupo normalmente sólo se conocen por una sola leyenda. Las leyendas pueden estar formadas por un solo elemento, normalmente un topónimo, presente de una forma u otra en casi todas las cecas, o por múltiples elementos combinados, fundamentalmente topónimos, antropónimos, marcas de valor y marcas de emisión.

Hay que señalar que estrictamente muy pocas veces se puede asegurar que una determinada leyenda pertenezca a la lengua ibérica. Desde un punto de vista lingüístico la atribución a la lengua ibérica de una leyenda sólo la asegura el uso de morfos o del léxico característico de la lengua ibérica, independientemente de cuál sea la etimología original del topónimo o del antropónimo que aparece en la leyenda.

Los topónimos

Éste es el tipo de elemento más frecuente en las leyendas monetarias ibéricas. La interpretación objetiva de una leyenda o fragmento de leyenda como topónimo se produce bien porque se dispone de un equivalente toponímico plausible en alguna fuente antigua, como es el caso de **baitolo** (A.8) que equivale a la *Baetulo* (Plin.NH.3.22) de las fuentes antiguas, o porque combina con algún morfo o elemento léxico previamente

identificado como característico de topónimos, como por ejemplo **śalir** en **eŕuśalir** (CNH. IV.77), que permite identificar el topónimo **eŕu**. Aun así, ésta acostumbra a ser la interpretación por defecto de la leyenda principal de una ceca, especialmente las que emiten bronce en los siglos II y I a.C., como por ejemplo **gili** (A.34) o **kelin** (A.94).

El elenco de topónimos identificados suele ser estable desde hace tiempo, no obstante esporádicamente algún nuevo hallazgo o nueva lectura permite enriquecerlo. Es el caso de dos nuevos ejemplares (Ferrer *et al.*, e.p.) que han permitido certificar la lectura **śigaŕa**, en lugar de **śikaŕbi**, ya propuesta como alternativa más plausible por otros investigadores que ya la relacionaban plausiblemente con la Σιγαρρα (Ptol.II.6.63) de las fuentes antiguas (Guerrero, 1993). También es el caso de **biskaŕgi**, en lugar de **askarki** (Villaronga, 1998: 135), plausible equivalente de la Βισκαργις (Ptol.II.6.63) de las fuentes antiguas (Faria, 1996: 177).

Figura 1 Topónimo simple: Unidad de **ilduro** (DMCB)

En la tabla siguiente se indican algunos ejemplos de leyendas que son directamente interpretables como topónimos por el hecho de disponer de un equivalente toponímico plausible en alguna fuente antigua.

Respecto de esta tabla y de las siguientes se debe tener en cuenta que la relación de ejemplos no es exhaustiva. Especialmente por lo que respecta a posibles topónimos y antropónimos, se han escogido los ejemplos más claros y de entre ellos los más próximos a la zona del catálogo. Las referencias que empiezan por A, normalmente las cecas que emiten en bronce, remiten a MLH I (Untermann, 1975), mientras que el resto, normalmente las emisiones de plata más antiguas, hacen referencia a CNH (Villaronga, 1994). Respecto de las referencias a topónimos actuales, sólo se indican los que plausiblemente son homónimos del topónimo ibérico, no la población actual donde se ubica el yacimiento que presumiblemente actuó de ceca. La equivalencia precisa de una ceca con un yacimiento pocas veces es clara. Las equivalencias y referencias a las fuentes antiguas se han simplificado y no necesariamente tienen que corresponder con la ceca; el objetivo es encontrar una referencia antigua que permita defender plausiblemente la interpretación de la leyenda como topónimo. En particular, sería el caso de Arsa (Plin.NH.3.14) y Αρση (Ptol.II.6.62), probablemente ninguna de las dos referencias corresponda a **ars** (Sagunto) y quizás también fuese el caso de Urci (Plin.NH.3.24) respecto de **uŕkesken**.

Ref.	Topónimo	Equivalencia actual	Equivalencias antiguas
CNH.IV.95	**baŕkeno**	Barcelona	*Βαρκινων* (Ptol.II.3.17) *Barcino* (Plin.NH.3.22)
A.8	**baitolo**	Badalona	*Βαιτουλων* (Ptol.II.3.17) *Baetulo* (Plin.NH.3.22)
A.11	**ilduro**		*Αιλουρων* (Ptol.II.6.18) *Iluro* (Plin.NH.3.22)
A.9	**euśtibaikula**		*βαικουλα* (Ptol.II.6.69) *Baeculonenses* (Plin.NH.3.23)
A.14	**lauro**		*Λαυρωνα* (App.BC.1.109) *Lauronensia* (Plin.NH.14.71)
A.10	**ieśo**	Guissona	*Ιεσσος* (Ptol.II.6.71) *Iessonienses* (Plin.NH.3.23)
A.17	**eśo**	Isona	*Αησα* (Ptol.II.6.71) *Aessonenses* (Plin.NH.3.23)
A.26	**usekerde**		*Οσικερδα* (Ptol.II.6.62) *Osicerdenses* (Plin.NH.3.24)
CNH.IV.31A	**śigaŕa**	Segarra	*Σιγαρρα* (Ptol.II.6.63) *Sigarrens*(*is*) (CIL II.4479)
CNH.IV.31	**biskaŕgi**		*Βισκαργις* (Ptol.II.6.63) *Bisgargitani* (Plin.NH.3.23)

Tabla 1 Leyendas simples: topónimos aislados

El topónimo simple es el más fácilmente identificable, pero desde un punto de vista lingüístico las formas complejas en las que el topónimo combina con otros elementos son las más interesantes, puesto que permiten aislar los elementos propios de la lengua usada en la leyenda. Algunos de estos elementos funcionan de forma independiente al topónimo y se identifican en otras leyendas o en otros textos de forma aislada, como es el caso de las marcas de valor, mientras que otros elementos parecen intrínsecamente ligados al topónimo, como en el caso de los morfos. En algunas cecas coexisten formas complejas, **ildiŕdar** o **ildiŕdaśalir** por ejemplo, con la forma simple del topónimo, **ildiŕda**. Esta dualidad es la que permite certificar la existencia en este caso del morfo **r** o de la marca de valor **śalir**. En otros casos, aunque no se documenta la forma simple, la identificación de un elemento ya conocido, **śalir** en **eŕuśalir** por ejemplo, permite aislar **eŕu** como topónimo e identificar el morfo **r** en **eŕur**. En otras leyendas, en cambio, el topónimo siempre aparece en una forma compleja y la deducción del topónimo a partir de la fuente antigua no siempre es evidente si tampoco están claros los sufijos aplicados. Podría ser el caso de **sedeisken**, donde la comparación estricta con los *Sedetani* (Liv.34.20.1) de las fuentes antiguas podría hacer pensar en una forma como ***sede** para el topónimo de base con un posible morfo **ei** (Ferrer, 2006: 145, Anexo 3) seguido del sufijo complejo **sken**. Aunque la opinión mayoritaria considera que el topónimo que identificaría la ceca sería **sedei**.

Ref.	Topónimo	Elemento adicional	Equivalencia actual	Equivalencias antiguas
CNH IV.47, 37-38, 39, 32-35 y 36 / A.19	**ildiŕda**	**-** / **r** / **śaliruśtin** / **śalirnai** / **śalir** / **śalirban**	Lleida	*Ιλερδα* (Ptol.II.6.67) *Ilerdenses* (Plin.NH.3.24)
A.12 / CNH IV.103 / CNH VI.13 / (España, 2000: 30)	**kese**	**-** / **śalir** / **ku**		*Κισσα* (Plb.3.76.5) *Cessetania* (Plin.NH.3.21)
A19 / CNH IV.1	**ildiŕge**	**-** / **s** / (**e**)**sken** / **śalir**		*Ιλεργετες* (Ptol.II.3.17) *Ilergetvm* (Plin.NH.3.21)
A.35 / (Ripollès, 2007)	**śaitabi**	**-** / **kitar** / **etar**	Xàtiva	*Σαιταβις* (Ptol.II.6.61) *Saetabitani* (Plin.NH.3.25)
	śaiti	**-** / **r**		
CNH.IV.26, 111 y 77	**eŕu**	**r** / **śalir**		
CNH.IV.41A, 54 y 105 / (Villaronga 1998: 126)	**belse**	**-** / **śalir** / **kuai** / **ban**		
CNH.IV.108	**betase**	**śalir**		
CNH.IV.56	**taŕakon**	**śalir**	Tarragona	*Ταρρακων* (Ptol.II.6.17) *Tarracon* (Plin.NH.3.21)
A.25	**sede**?	(**e**)**i** / (**e**)**is** / (**e**)**isken**		*Σηδητανια* (App.330) *Sedetani* (Liv.34.20.1)
	sedei?	**-** / **s** / **sken**		
A.95	**ikale**(**n**)	**s** / **sken**		*Εγελεστα* (Ptol.II.6.56) *Egelestani* (Plin.NH.3.25)
A.33 / (Ripollès y Llorens 2002.)	**ars**	**esken** / **e** / **kitar** / **eetar** / **etar** / **eetarkiterder**		*Αρση* (Ptol.II.6.62) *Arsa* (Plin.NH.3.14)

Tabla 2 Leyendas complejas

No siempre las lecturas y segmentaciones de las leyendas reciben el consenso de todos los investigadores. Entre las indicadas sería el caso de **betase**, que para Faria (2007: 168) sería una versión deformada de **belse**; no obstante a mi parecer el signo **ta** es claro en las fotografías publicadas (de Hoz, 1995: 321). También es el caso de **ars**, habitualmente interpretado exclusivamente como **arse**, no obstante la leyenda **arskitar** habilita la existencia de **ars** como topónimo y en el apartado de marcas de valor se defiende la pertenencia de la **e** final de **arse** a la marca de valor y no al topónimo. Tampoco no siempre la relación entre el topónimo ibérico y la fuente antigua tiene porqué ser directa. Así parece plausible relacionar la βαικουλα (Ptol.II.6.69) de las fuentes antiguas con la leyenda **euśtibaikula**, que en otras emisiones aparece sólo como **euśti**. Menos evidente, pero posible, sería la propuesta de Faria (2004: 177) que defiende que el frecuente elemento ibérico **ildu** en combinación con **beŕsa** (A.30) pudieran dar origen al topónimo ***illuersa***, sobre el que se construiría la indicación de origen ILLVERSENSIS (TS).

Los morfos

La relación de morfos que se identifican en las leyendas monetales complejas en las que intervienen topónimos (NL), de acuerdo con el análisis interno de las propias leyendas monetales sería el siguiente:

Esquema	Ejemplos			
NL + **ku**	**kes**[**e**]**ku**			
NL + **ku** + **ai**	**belsekuai**			
NL + MVL + **nai**	**ildiŕdaśalirnai**			
NL + **r**	**eŕur**	**śaitir**	**ildiŕdar**	
NL + **s**	**sedeis**	**ildiŕges**	**ikale**(**n**)**s**	
NL + (**e**)**sken**	**sedeisken**	**ildiŕgesken**	**ikalensken**	etc.
NL + (**n**)**ken**	**neronken**	**śelonken**	**ośkuḿken**	**bineken**?

Tabla 3 Morfemas identificables en leyendas monetales

El morfo **ku** (Untermann, 1990: 171; Velaza, 1996: 48; Rodríguez Ramos, 2005: 49; Orduña, 2006: 71; Moncunill, 2007: 225) se identifica en el contexto monetal en **keseku** (CNH 6.13), y probablemente también en **belsekuai** (CNH 4.41A). Fuera del contexto monetal se documenta al menos en el texto **usekerdeku** del mosaico de Caminreal (E.7.1), sufijando el topónimo **usekerde** (Οσικερδα, Ptol.II.6.62). Podría ser el caso también de los cuatro posibles dobletes consecutivos NP + NL + **ku** en un plomo de Ullastret (C.2.1), entre los cuales está el posible NL **taŕbeliorku** (Ferrer, 2005: 963), que recuerda el etnónimo aquitano *Tarbeli*. La función habitualmente considerada para el morfo **ku** es la de locativo o ablativo, que en particular serviría para marcar un topónimo cuando se quiere indicar como procedencia de un objeto o persona. La presencia habitual en las leyendas monetales de topónimos sin marca se explicaría probablemente por el hecho de que en el contexto monetal ésta sería la interpretación por defecto de un topónimo sin marca.

El morfo **s** (Pérez, 1993: 225; de Hoz, 2002: 163; Faria, 2003: 319; Rodríguez Ramos, 2005: 49; Orduña, 2006: 75; Moncunill, 2007: 95) parece que se podría aislar claramente a **ildiŕges** (A.19) y **sedeis** (A.25), que no serían formas abreviadas de las leyendas extensas sino formas autónomas que contrastarían con **ildiŕge** (A.19) y **sedei** (A.25). Probablemente también es el caso de **ikale(n)s** (A.95), que sigue la misma estructura. Este morfo se podría identificar al menos en una ocasión fuera del contexto monetal aplicado sobre un topónimo al segmento **auśes** de una placa emporitana (C.1.26*, Aquilué y Velaza, 2001), donde de forma coherente aparecería aplicado sobre un posible topónimo ***auśe** o *ausa relacionable con la Αυσα (Ptol. II.6.69) de las fuentes antiguas y donde parece plausible interpretar que está indicando el origen ausetano de alguno de los personajes citados en la inscripción. El morfo tendría que ser (**e**)**s** en lugar de **s** si el topónimo presentara un vocalismo final /a/, pero hay que tener presente que otros topónimos que aparecen con /a/ final en las fuentes antiguas se documentan con /e/ en ibérico (Quintanilla, 1998: 65):

kelse (A.21) respecto de CELSA, por ejemplo. En todo caso la pareja **sedei** / **sedeis** certificaría la existencia del morfo **s**. La función del morfo **s** sería similar a la ya indicada para **ku**. Para Luján (2005: 486) el morfo sería estrictamente **es**, o **eis** en el caso de **sedeis**. Para otros investigadores el morfo **s** podría estar presente en otros topónimos acabados en **s**, por ejemplo **sesars** (Faria, 2003: 319), y fuera del contexto monetal en el mosaico de Andelos (K.28.1) en el segmento **bilbiliaŕs** (de Hoz, 2001: 357, nota 67; Faria, 2003: 319).

El morfo **r** (Luján, 2005: 483; Orduña, 2006: 73) se identifica en **eŕur** (CNH 4.26 y 111), **śaitir** (A.35) e **ildiŕdar** (CNH 4.32-35). Untermann en MLH I A.18 propone la lectura **ildiŕdaŕ**, mientras que Faria (2007: 167) propone la lectura **ildiŕdaku**. No obstante, en las fotografías publicadas no aprecio ni el trazo vertical de **ŕ** ni el punto central de **ku**, por lo que mantengo la lectura **r**. El morfo **r** probablemente no sería un morfo aplicable sólo a topónimos, sino a sustantivos en general, dado que podría ser el mismo que se identifica en las marcas de valor convirtiendo **eta** en **etar** o **kita** en **kitar**, quizás incluso podría estar en **śalir**. No queda claro si es un morfo diferente o una variante del morfo (**a**)**r** (Untermann, 1990: 171; Ferrer, 2006: 144, Anexo 1), que frecuentemente combina con antropónimos en las marcas de propiedad y que al menos parece claro en la marca de valor **etebanar** de algunos hemióbolos de **ars**. En todo caso este morfo parece otra alternativa para indicar la procedencia de la moneda, de forma más genérica que **ku** o **s**. Hay propuestas de identificar el morfo **r** en otras leyendas, **abaŕildur** por ejemplo (Luján, 2005: 483), pero el hecho de que la supuesta forma simple no se documente impide verificar si el supuesto morfo existe o es parte del supuesto topónimo.

El morfo **ai** (Untermann, 1990: 157; Velaza, 1996: 46; Orduña, 2006: 57; Moncunill, 2007: 71) sólo se identifica en la leyenda **belsekuai**, pero es muy frecuente fuera del contexto monetal, especialmente en los plomos (F.9.5-7) de Orlell (La Vall d'Uixó), donde al menos un par de veces claramente sufija antropónimos en el esquema NP + **ai**: **anḿbeŕai** (F.9.7) y **atabeŕai** (F.9.7). No está clara cuál sería la función del morfo **ai**, pero el hecho de que se aplique sobre un topónimo ya sufijado, NL + **ku** + **ai**, establece una diferencia sobre los anteriores esquemas. Faria (2004: 177) propone la lectura alternativa: **belsekuḿi**, en la que se identificaría en lugar de **ai**, en morfo **ḿi**.

El morfo **nai**, que se considera habitualmente una variante del morfo **ḿi** (Untermann, 1990: 172; Velaza, 1996: 48; Rodríguez Ramos, 2005: 49; Orduña, 2006: 72; Moncunill, 2007: 242), sólo se identifica en la leyenda **ildiŕdaśalirnai** y fuera del contexto monetal se identifica sólo en alfabeto grecoibérico en la firma del plomo de la Serreta *sakaŕiskeŕarnai* y en la marca de propiedad *goŕotiginai* escrita en alfabeto griego en una cerámica ática (C.1.9) de Empúries (L'Escala). El esquema NL + Marca de valor lèxica + **nai** se debe interpretar como una construcción alternativa que permite indicar la procedencia de la moneda a partir del topónimo, en este caso con la presencia explícita de la denominación de la moneda y quizás en una construcción del tipo objeto parlante (Ferrer, 2006: 148, Anexo 6).

Figura 2 Topónimo con sufijo: Unidad de **laieśken** (AV)

El sufijo complejo **-sken** / **-śken** (Untermannm, 1990: 175; Pérez, 1993: 34; Correa, 1994: 282; Faria, 2003: 319) es el sufijo más frecuente sobre topónimos. En algún caso se podría pensar en que la **ś** de **-śken** formara parte del topónimo original: ***otobeś** (de Hoz, 2002: 164), pero en el caso de **laieśken** no parece posible, por lo que se confirmaría la variante **śken**. La mayor parte de los investigadores consideran que en algunos casos el sufijo podría incorporar una e inicial **(e)sken** (Velaza, 2002a: 131; de Hoz, 2002: 160; Luján, 2005: 485; Rodríguez Ramos, 2005: 62; Orduña, 2006: 74; Moncunill, 2007: 98; Silgo, 2007: 15). La presencia de la **e** inicial sería necesaria al menos si se confirmara el vocalismo /a/ final de alguno de los topónimos ibéricos involucrados. También podría ser el caso de **arsesken** si el topónimo fuera **ars** en lugar de arse, pero aún así se podría pensar en una vocal epentética al aplicar el morfo **s** sobre un topónimo acabado en **s**. Así, **laieśken** sería interpretable (de Hoz, 2002: 160; Rodríguez Ramos, 2005: 62; Pérez, 2009: 34) en algo similar a "(moneda) de los de laie" o "(moneda) de los layetanos", donde el morfo **-s** sería el indicador de origen, **-k-** sería el pluralizador y **–en** sería el indicador de pertenencia o genitivo. Cabe señalar que la leyenda habitualmente leída **bolśkan** debe leerse **bolśken** (Rodríguez Ramos, 2002: 429). Con la nueva lectura se abre la posibilidad de incluir esta ceca en el grupo del morfo **sken**, circunstancia que a su vez permite plantear otras alternativas respecto del topónimo de esta ceca tradicionalmente relacionada con OSCA, por ejemplo (Jordán, 2004: 206), que la relaciona con el etnónimo BOLETANO (CIL II 5845).

Ref.	Leyenda extensa	Topónimo	Sufijo	Equivalencias antiguas
A.33	**arsesken**	**ars**	**(e)sken**	*Αρση* (Ptol.II.6.62) *Arsa* (Plin.NH.3.14)
A.19	**ildiŕgesken**	**ildiŕge**	**sken**	*Ιλεργετες* (Ptol.II.3.17) *Ilergetvm* (Plin.NH.3.21)
A.96	**uŕkesken**	***uŕke**?	**sken**	*Ουρκι* (Ptol.II.6.13) *Urci* (Plin.NH.3.24)
A.7	**auśesken**	***auśe**?	**sken**	*Αυσα* (Ptol.II.6.69) *Ausetani* (Plin.NH.3.23)
A.6	**undikesken**	***undike**?	**sken**	*Ινδικη* (S. Byz.) *Indigetes* (Plin.NH.3.21)
A.23	**otobeśken**	***otobeś**?	**sken**	*Ητοβησα* (Ptol.II.6.62) *Otobesanu*[s (CIL.II.3794)
A.13	**laieśken**	***laie**?	**śken**	*Λαιητανων* (Ptol.II.6.18) *Laeetani* (Plin.NH.3.21)
A.40	**bolśken**	***bol**?	**śken**	
A.25	**sedeisken**	***sedei**?	**sken**	*Σηδητανια* (App.330) *Sedetani* (Liv.34.20.1)
A.95	**ikalesken / ikalensken**	***ikale**?	**(n)sken**?	*Εγελεστα* (Ptol.II.6.56) *Egelestani* (Plin.NH.3.25)
A.1	**neronken**	***nero**?	**nken**	*Ναρβων* (Ptol.II.10.6) *Narbo* (Plin.NH.3.32)
A.2	**śelonken**	***śelo**?	**nken**	
A.32	**ośkuken / ośkuḿken**	***ośku**?	**(ḿ)ken**	
DCPH II-67	**bineken**	***bine**?	**ken**	

Tabla 4 Topónimos que combinan con el complejo sufijal **sken** / **nken**

El sufijo complejo -(**n**)**ken** (de Hoz, 2002: 160; Faria, 2004: 178; Luján, 2005: 485; Moncunill, 2007: 98; Pérez, 2009: 34), con la variante -(**ḿ**)**ken**, presenta una estructura aparentemente paralela al anterior, donde la nasal podría estar sustituyendo el morfo **s**, pero el significado no tendría que variar significativamente. Para algunos investigadores el morfo **n** formaría en realidad parte del topónimo (Velaza, 2002: 131; Rodríguez Ramos, 2005: 62) y el sufijo sería estrictamente -**ken**. La oscilación de la nasal se produce claramente en el par **oś̀kuken** / **oś̀kuḿken** (A.32), y sin nasal quizás (Luján, 2005: 485) se podría documentar en **bineken** (García-Bellido y Blázquez, 2001: DCPH II 67) si se confirmara esta lectura. En todo caso alguna cosa no acaba de encajar, puesto que esta oscilación se podría estar repitiendo en el par **ikalesken** / **ikalensken** (A.95), donde aparentemente convivirían el morfo **n** con el morfo **s**.

Otros investigadores (de Hoz, 1995: 322; Luján, 2005: 482) identifican otros morfos. Por ejemplo n en **kelin** (A.94), o (**a**)**te umanbaate**, o (**i**)**te ildukoite** (A.20), suponiendo en este último caso que **ilduko** tuviese relación con ILVGO (CIL II 3239). Quizás algunos de ellos se acaben confirmando, no obstante actualmente el grado de seguridad en su identificación es menor que los consignados, puesto que no disponen de contraste inequívoco dentro de las propias leyendas monetales.

Los antropónimos

En las leyendas monetales ibéricas se pueden identificar unos 50 antropónimos. La mayor parte aparecen en las monedas de bronce de **obulco** (A.100), **undikesken** (A.6) y **ars** (A.33), donde parece que identificarían los magistrados monetarios encargados de la emisión por la autoridad emisora representada por la leyenda principal. El resto aparecen en las dracmas ibéricas de imitación emporitana en forma casi siempre de leyenda única, donde podrían representar a un caudillo que actuara directamente como autoridad emisora. También hay un caso especial, el de **aŕsbigis** (**aŕs** + **bigis**), único caso donde el antropónimo aparece seguido de la marca de producción **de** + **egiar** sobre la que hay un cierto consenso en considerar que acompaña al nombre artesano que ha realizado una determinada obra, aunque no hay consenso al determinar si se trata de un sustantivo o de una forma verbal (Ferrer, 2006: 145, Anexo 14, con bibliografía anterior). Así pues, en el contexto monetal podría identificar al artesano responsable de los cuños (Velaza, 2002a: 134), aunque para otros investigadores sería estrictamente otro magistrado monetal.

Figura 3 Antropónimos: Unidad de *Obulco* con nombres personales de las élites locales (MAN)

Los antropónimos de las monedas de bronce casi siempre aparecen en pareja: es el caso de **iskeŕbeleś** (**iskeŕ** + **beleś**, MLH III 64/31) e **ildiŕaŕker** (**ildiŕ** + **aŕker**, MLH III 61/14), y de **atabels** (**ata** + **bels**, MLH III 18/32) y **tibeŕi**, quizás **ti** + **beŕi** (Faria, 1997: 110), en **undikesken** (A.6). Así como de **balkagaldur** (**balka** + **galdur**, MLH III 25/68) e **ikoŕbeleś** (**ikoŕ** + **beleś**, MLH III 60/31), y de **biulakoś** (**biu** + **lakoś**, MLH III 43/83) y **balgaldur** (**bal**(**ka**) + **galdur**, MLH III 25/68) en **ars** (A.33). También probablemente es el caso de la pareja **kuŕukuŕu** (**kuŕu** + **kuŕu**) y **adin** (Correa, 1993: 116) en **beŕsa**. Aunque algunos investigadores (Siles, 1985: 189) consideran que podría ser un solo antropónimo, **kuŕukuŕuadin**. Mientras que otros (Untermann, 1990: 227, nota 79) ven dos, pero segmentados de forma diferente **kuŕu** (MLH III, 79) y **kuŕuadin** (MLH III, 79/19). Aún así, en algunas cecas los antropónimos aparecen aislados, como es el caso de **ikoŕtaś** (**ikoŕ** + **taś**, MLH III 60/118) en **sáiti** (A.35) o **aiubas** (**aiu** + **bas**, MLH III 6/27) en **ars** (A.33).

En obulco (A.100) también aparecen los antropónimos emparejados; algunos se integran sin problemas en los esquemas conocidos de la antroponimia ibérica: **ildiŕadin** (**ildiŕ** + **adin** MLH III 61/19), **iskeŕadin** (**iskeŕ** + **adin**, MLH III 64/19), **ildiŕeur** (**ildiŕ** + **eur** MLH III 61/55), mientras que otros no lo hacen y quizás podrían pertenecer a otra lengua (Faria, 1990-1991: 81). Un problema adicional es que las leyendas de esta ceca están escritas en signario ibérico suroriental, que todavía presenta dudas de lectura en algunos signos y las transcripciones varían de un investigador a otro (Ferrer, 2010a: 93, notas 80-85).

En las monedas de plata de cronología más antigua, como las dracmas de imitación emporitana, parece clara la presencia de antropónimos como único identificador de la ceca (de Hoz, 1995: 321; Faria, 1999: 277). Los más claros: **olośoŕdin** (**oloś** + **oŕdin**, A.6.9, MLH III 9/95), **tigirsgine** (**tigirs** + **gine**, A.6.13, MLH III 126/75), **oŕdinildiŕ** (**oŕdin** + **ildiŕ**, Villaronga, 1998: 126), **niosiskeŕ** (**nios** + **iskeŕ**, CNH 4.86), ś]**alaitibaś** (ś]**alai** + **tibaś**, CNH 6.71), **beleśuŕ** (**beleś** + **śuŕ**, Villaronga, 1998: 130), **aŕsabaś** (A.6.03, **aŕs** + **abaś**), etc.

Como pasa probablemente con algunos de los magistrados de Obulco, no todos los antropónimos que aparecen en las leyendas monetales ibéricas tienen porqué ser necesariamente ibéricos. Parece el caso de **diuiś** de **neronken** (A.1), que se ha relacionado con el nombre galo DIVIX, o el de **kuŕukuŕu** de **beŕsa** (A.30), con el nombre galo CRVCURO (Correa, 1993: 116). Menos clara es la situación de **tibeŕi**, **luki** y **śeŕkir** en **undikesken** (A.6), que para algunos investigadores (Untermann, 1975: 8.2.10; Faria, 1997: 110; Rodríguez Ramos, 2005: 38) podrían ser antropónimos romanos iberizados: **tibeŕi** / TIBERIVS, **luki** / LVCIVS y quizás **śeŕkir** / SERGIVS, mientras que para otros investigadores (Velaza, 1998: 72; Moncunill, 2007: 94) la semejanza sería casual y se trataría de antropónimos ibéricos. A mi parecer se debe descartar la interpretación de **śeŕkir** como antropónimo, puesto que se integra de forma coherente en el sistema de marcas de valor de **undikesken**, tal como se explica más adelante. Tampoco **luki** parece buen candidato, puesto que la leyenda aparece aislada y el signo interpretado como u carece de trazo vertical, con lo que la lectura no puede darse por segura. En cambio **tibeŕi** sí que es claramente un antropónimo, puesto que aparece emparejado con **atabels** en posición de magistrado. Una vez reducido el grupo a un solo caso, parece plausible pensar en una semejanza casual entre **tibeŕi** y TIBERIVS, y que por tanto **tibeŕi** sea un antropónimo ibérico.

Las marcas de valor

La identificación de marcas de valor se basa en la constatación de que algunas leyendas aparecen casi exclusivamente en unos determinados valores nominales, aunque éstos puedan llegar a tener pesos diferentes con el paso del tiempo. Las marcas de valor están formadas por dos tipos de elementos, los elementos cuantificados, que probablemente son adaptaciones de las unidades de un sistema metrológico originalmente usado para medir el peso (Ferrer, 2011), y los elementos cuantificadores, los numerales enteros y fraccionados que permiten generar los múltiplos y los divisores de las unidades del sistema. Algunos ejemplos en otras epigrafías (Head *et al.*, 1911). En monedas de plata de Agrigento (Sicilia) del siglo V a.C.: ΠΕΝ (5 [litras]) y ΛΙ ([1] litra). En monedas de plata de Corinto de mediados del siglo V a.C.: TPIH (3 (½ [óbolo])) y H (½ [óbolo]). En monedas de bronce de Erix (Sicilia) en el siglo IV a.C. aparecen las marcas ONKIA ([1] uncia) y HEΞAΣ (1/6 [litra]). En monedas de Jerusalén del siglo I d.C.: *sql* ([1] Shekel) y *hsyhsql* (½ Shekel) en laso de plata, y *hsy* (½ de [¿?]) y *rby* (1/4 de [¿?]) en las de bronce. En el caso de las monedas ibéricas los elementos cuantificados de base son **kita** y **śalir** para las unidades de plata, y **eta** para las unidades de bronce o el divisor equivalente, probablemente duodecimal, de la unidad de plata, mientras que los cuantificadores pueden aparecer bien en forma de numerales léxicos (Orduña, 2005; Ferrer, 2007; 2009), como por ejemplo **erder** para las mitades, o simbólica (Ferrer, 2007), como por ejemplo = para las mitades. Cuando la marca de valor aparece en forma léxica extensa y especialmente cuando se integra en textos complejos, probablemente actúe como sinónimo de la denominación de la moneda de ese valor. Sería el caso de la leyenda **ildiŕdaśalirnai**.

A continuación se analizan las cecas que utilizan marcas de valor, principalmente **undikesken**, **ars**, **śaitabi**, **neronken** e **ildiŕda**. No todas las marcas aparecen en todas las cecas y cada ceca presenta sus particularidades, no obstante queda clara la base común de todos los sistemas.

Resumen de las marcas de valor						
arsakos	neronken	undikesken	śaiti	ars	ildiŕda	taŕakon
etaon		etaban		etebanar		
	eba	eba	eba			
				e		
			···	e···		
		e-	<			
	e<<	e=	e<[<] / <<			
		etar	etar	etar		
				eetar		
		eterder		eetarkiterder	erder	
				kitar	śalir	śalir
			kitarban		śalirban	śalirban
		ś				
		śeŕkir				
		seśte				

Tabla 5 Marcas de valor de las leyendas monetales ibéricas

Figura 4 Marcas de valor: Semis de **undikesken** con marca de valor **eterder** (MNAC/GNC)

El ejemplo más claro de sistema de marcas de valor se encuentra en las emisiones de bronce de **undikesken** (Heiss, 1870; Villaronga, 1964: 331; 1973: 531; 1979: 127; 2004: 122; Ferrer y Giral, 2007; Ferrer, 2007; Ferrer, 2010 b). En estas emisiones se establece un doble paradigma entre las marcas de valor extensas y las abreviadas. Con respecto a las marcas en forma extensa, las marcas **etaban**, **etar** y **eterder** se encuentran en relación paradigmática, de forma que **eta** es el elemento nuclear que se combina respectivamente con **ban** y (**a**)**r** en las unidades y **erder** en las mitades. Con respecto a las marcas en forma abreviada, se establece otra relación paradigmática entre las marcas **eba**, **e=** y **e-**, de forma que e es el elemento nuclear que se combina respectivamente con **ba** en las unidades, el guión doble, **=**, en las mitades, y el guión simple, **-**, a los cuartos.

Así pues, siendo **eta** y su forma abreviada **e** un elemento común a las marcas de valor de unidades, mitades y cuartos, tanto en las formas plenas como en las abreviadas, este elemento tiene que ser identificado como la unidad de cuenta, mientras que parece claro que el indicador numérico reside en el elemento restante de cada una de las marcas, **ban** o **ba** para unidades, **erder** o dos guiones para las mitades, y un guión para los cuartos. Es evidente la relación entre el guión y el doble guión, ya que 2/4 equivalen en 1/2. En las marcas de valor de los sextos, **śeŕkir** y **seśte**, no se documenta la presencia de la unidad de cuenta **eta**; sin embargo parece claro que en el contexto de un sistema de marcas de valor es plausible esperar que contengan el concepto de sexta parte, circunstancia reforzada por la posible interpretación de **seśte** como forma iberizada del latín *SEXTVS*.

Nom.		Icono Marca Abr.	Icono Marca Plena	Marca Abr. (Anv.)		Marca Plena (Rev.)	Segmentación			
Unidad	1	Pegaso	León	**e**	**ba**	**etaban**	**eta**	**ban**		
Unidad	1		León			**etar**	**et**(**a**)		(**a**)**r**	
Mitad	1/2	Toro	Hipocampo	**e**	**=**	**eterder**	**et**(**a**)			**erder**
Cuarto	1/4	León	Gallo	**e**	**-**	**e-**				
Sexto	1/6	Caballo	Cabeza de caballo		**ś**	**śeŕkir**				
Sexto	1/6		Jabalí			**seśte**				

Tabla 6 Sistema de marcas de valor de **undikesken**

En la ceca de **ars** (Ripollès y Llorens, 2002) también se identifican marcas de valor, aunque en este caso aparecen casi exclusivamente en las monedas de plata. En la leyenda **arskitar** (**ars** + **kit**(**a**) + (**a**)**r**) de las dracmas más modernas se identifica el elemento **kit**(**a**) seguido del morfo (**a**)**r**. Por su presencia exclusiva en monedas de plata **kitar** ha sido interpretado con el significado de plata o similar (Ripollès, 2001: 169), de forma parecida al caso de **śalir**. En la leyenda **arseetar** (**ars** + **e** + **et**(**a**) + (**a**)**r**) de las dracmas más

antiguas se identifica el elemento **eta**, característico de las unidades de bronce de **undikesken**, y un signo **e** añadido que habitualmente se considera parte del nombre de la ceca, pero que también podría ser parte de la marca de valor. Si fuera así, el valor del signo **e** podría deducirse de la presencia de la leyenda **etar** en hemióbolos (1/12 de dracma), dado que definiría la ecuación **eetar = 12 etar**, con lo cual **e** tendría que valer 12. La relación entre las unidades de bronce y las dracmas también estaría expresada por la coincidencia de las marcas de valor de los hemióbolos (1/12 de dracma) de **ars**, **eteban** y **etar**, con las marcas de valor de las unidades de bronce de **undikesken**, **etaban** y **etar**. En la leyenda **arseetarkiterder** (**ars** + **e** + **et**(**a**) + (**a**)**r** + **kit**(**a**) + **erder**) del hemidracma, la marca de valor **eetarkiterder** podría estar formada por un elemento léxico que representara el valor de la dracma, ***eetarkit**(**a**), con **erder**, análogamente a lo que pasa en las mitades de **undikesken**, donde la marca de valor, **eterder**, está formada por la composición de un elemento léxico que representa el valor de la unidad de bronce, **et**(**a**), con **erder**.

Figura 5 Marcas de valor: Dracma de **ars** con marca de valor **kitar** (CM)

En la leyenda **arse** (**ars** + **e**) de las unidades y cuartos de bronce, normalmente se considera que el signo e forma parte del nombre de la ceca, pero teniendo en cuenta que en monedas de plata el nombre de la ceca podría reducirse a **ars**, quizás se podría llegar a interpretar el signo e como la forma abreviada de **eta**.

Nominal		Icono	Ceca	Segmentación de la marca						
Dracma	1	Cabeza femenina	**ars**	**e**	**et**(**a**)	(**a**)**r**				
Dracma	1	Cabeza masculina	**ars**				**kit**(**a**)		(**a**)**r**	
Hemidracma	1/2	Cabeza de caballo	**ars**	**e**	**et**(**a**)	(**a**)**r**	**kit**(**a**)			**erder**
Hemióbolo	1/12	Delfín	**ars**		**et**(**a**)	(**a**)**r**				
Hemióbolo	1/12	Cabeza de caballo			**ete**			**ban**	**ar**	
Unidad	1	Jinete / Proa	**ars**		**e**					
Cuarto	3/12	Delfín	**ars**		**e**···					

Tabla 7 Sistema de marcas de valor de **ars**

El sistema de marcas de valor de **śaiti** (Ripollès, 2007) presenta ciertas incoherencias en las monedas de plata, aunque hay que recordar que sólo se conocen tres ejemplares legibles: una didracma, una dracma y una hemidracma. Pero en cambio presenta una coherencia total en las monedas de bronce, donde la marca **eba** es la misma marca de las unidades de bronce de **undikesken**, y por lo tanto hay que considerar que es la forma abreviada de **etaban**. La marca <<, interpretada como (**e**)<<, tendría que ser una variante de la marca **e=** de las mitades de **undikesken**, donde **e** es la forma abreviada de **eta**. Finalmente la marca <, interpretada como (**e**)<, tendría que ser una variante de la marca e- de los cuartos de **undikesken**.

Nominal	Icono		Ceca	Segmentación de la marca				
Didracma	Águila	2	**śaitabi**			**kit**(**a**)	(**a**)**r**	**ban**
Dracma	Águila	1	**śaitabi**	**et**(**a**)			(**a**)**r**	
Hemidracma	Águila	½	**śaitabi**	**et**(**a**)			(**a**)**r**	
Unidad	Jinete (palma)	1	**śaiti**	**e**				**ba**
Mitad	Caballo	½	**śaiti**	(**e**)	**<<**			
Mitad	Caballo	½	**śaiti**	**e**	**<**[**<**]			
Cuarto	Venera / Proa	¼	**śaiti**	(**e**)	**<**			
Cuarto	Delfín	¼	**ś**	(**e**)	**<**			

Tabla 8 Sistema de marcas de valor de **śaiti** / **śaitabi**

En las cecas del grupo de **neronken** las únicas marcas de valor usadas son **eba** y **e<<**, pero su uso es perfectamente regular y está documentado en un grupo numeroso de monedas. La equivalencia de la marca **eba** con la misma marca de las unidades de bronce de **undikesken** es directa, y por lo tanto hay que considerar que es la forma abreviada de **etaban**. Como en el caso de **śaiti**, la marca **e<<** tendría que ser una variante de la marca **e=** de las mitades de **undikesken**, donde **e** es la forma abreviada de **eta**.

Nominal		Icono	Ceca	Segmentación de la marca		
Unidad	1	Toro	**śelonken**	**e**		**ba**
Unidad	1	Toro	**biŕigantin**	**e**		**ba**
Unidad	1	Toro	**neronken**	**e**		**ba**
Mitad	1/2	Hipocampo	**neronken**	**e**	**<<**	

Tabla 9 Sistema de marcas de valor del grupo de **neronken**

En las monedas de bronce de la ceca de **ildiŕda** sólo se conoce la marca **erder** en una mitad de bronce, circunstancia que refuerza su interpretación con el significado de mitad ya deducible de su presencia en las mitades de **undikesken** y en la hemidracma de **ars**.

La marca de los denarios es **śalirban** (**śalir** + **ban**), y hay que destacar que los cuatro ejemplares de las dos emisiones de quinarios no llevan ninguna marca de valor. La formación de esta marca de valor es simétrica en **etaban** (**eta** + **ban**) en unidades de bronce de **undikesken**, y a **kitarban** (**kitar** + **ban**) de las didracmas de **saitabi**.

Figura 6 Marcas de valor: Denario de **ildiŕda** con marca de valor **śalirban** (JB)

La marca básica de las dracmas es **śalir**. Como en el caso de los denarios, ninguna de las emisiones de divisores de la dracma con símbolo lobo lleva la marca **śalir**. Así pues, hay que considerar **śalir** como la marca de valor de las unidades de plata de **ildiŕda**. La presencia de **śalir** en monedas de plata y su ausencia en monedas de bronce ya ha llamado la atención de la mayor parte de investigadores, y hay un cierto consenso al considerar que **śalir** tiene un significado próximo a plata o a moneda de plata.

Nominal	Icono		Ceca	Segmentación de la marca		
Denario	Jinete	1	**ildiŕda**		**śalir**	**ban**
Dracma	Pegaso y símbolo lobo	1	**ildiŕda**		**śalir**	
Mitad	Creciente	½		**erder**		

Tabla 10 Sistema de marcas de valor de **ildiŕda**

La marca **śalir** aparece también en nueve emisiones (CNH 1, 54, 56, 57. 62, 63, 65, 77 y 108) de dracmas ibéricas de imitación emporitana de leyendas muy variadas, algunas de las cuales son de lectura dudosa. No llegan a los veinte ejemplares y tienen un peso medio aproximado de 4,5 g. Como pasa con las dracmas de **ildiŕda** con símbolo lobo, ninguna de las emisiones de divisores de las dracmas de imitación lleva la marca **śalir**, aunque un par de emisiones de divisores llevan la marca **ban** tanto en el anverso como en el reverso. Así pues, hay que considerar **śalir** como una marca de valor característica de las dracmas ibéricas de imitación emporitana. Fuera del grupo de las dracmas de imitación, se conoce una moneda de plata de 1,5 g de peso de leyenda **keseśalir** que se considera una hemidracma, y remitiría a una hipotética dracma de 3 g no documentada (España, 2000: 30).

Nominal		Icono	Ceca	Segmentación de la marca	
Dracma	1	Pegaso y símbolo estrella	**taŕakon**	**śalir**	
Dracma	1	Pegaso y símbolo jabalí	**belse**	**śalir**	
Dracma	1	Pegaso y símbolo torque		**śalir**	**ban**
Dracma	1	Pegaso y símbolo ku	**eŕu**	**śalir**	
Dracma	1	Jinete	**ildiŕge**	**śalir**	**ban** (en el anverso)

Tabla 11 Sistema de marcas del grupo de **taŕakon**

La marca **eta** aparece también en una emisión (CNH 4) de unidades de bronce de **arsakos** de la cual se conocen seis ejemplares de 6,51 g por término medio. En esta emisión el elemento **on** aparece aislado de **eta** en el anverso, mientras que en todas las emisiones de denarios (CNH 1, 2 y 3) de las cuales se conocen cuatro ejemplares aparece combinando con el nombre de la ceca en el reverso: **arsakoson**, donde aparece también un signo **ba** aislado en el anverso. La marca **eta** también aparece combinando con **on** en la leyenda **etaon** en la única emisión (CNH 1) de unidades de bronce **umanbaate** de la

cual se conocen quince ejemplares de 11,32 g por término medio. La lectura **umanbaate** responde a un reciente hallazgo sobre el signo en forma de T (Ferrer *et al.*, 2011: 23-38) que permite interpretarlo como una variante de **m** en lugar de como una variante de **ḿ**. Los dos últimos signos aparecen separados de los anteriores por las patas del caballo, circunstancia ya conocida en otras leyendas, pero que añadida a la redundancia vocálica suscita dudas sobre la lectura e interpretación de los dos últimos signos. La partícula **on** aparece aislada tanto en denarios como en unidades, mitades y cuartos de bronce. Así pues, no es interpretable como marca de valor, sino como un elemento característico de un grupo de cecas del norte identificadas tradicionalmente como vasconas (CHN p. 248).

Nominal		Icono	Ceca	Segmentación de la marca		
Unidad	1	Jinete	**arsakos**	**eta**	**on**	
Denario	1	Jinete	**arsakos**		**on**	**ba**
Unidad	1	Jinete	**umanbaate**	**eta**	**on**	

Tabla 12 Sistema de marcas del grupo de **arsakos**

Las marcas de emisión

Otro tipo de leyenda, normalmente reducida a un solo carácter, son las marcas de emisión, que varían dentro de una misma ceca de una emisión a otra. En la ceca de **kese** son muy frecuentes estas marcas y se aprecia bien su comportamiento. La misma marca aparece en todos o en los principales valores nominales de la ceca. La marca de emisión normalmente está expresada por algún complemento simbólico que varía de emisión en emisión: un caduceo, una clava, una punta, una ánfora, una palma, un timón, etc. Se debe señalar que en las emisiones donde aparecen estos caracteres no aparecen los símbolos indicados, probablemente porque los están sustituyendo en su función identificativa de la emisión.

	be	te	ti	tu (1)	ku	tu (2)
as	11,88	11,85	10,88	10,5	10,24	10,14
semis	5,53	6,33	5,05	5,31	4,99	4,77
cuadrante	3,39	3,12	2,96	2,7	2,72	1,9

Tabla 13 Marcas de emisión de **kese**

Figura 7 Marcas de emisión: Unidad de **kese** con marca proa en el anverso (DMCB)

Conclusiones

En las leyendas de las monedas ibéricas se identifican topónimos (~40%), antropónimos (~20%), marcas de valor (~15%) y marcas de emisión (~10%). También aparecen elementos que no pueden ser adscritos a ninguna de las categorías principales (~15%). Estos elementos pueden aparecer aislados, acompañados de morfos de significado diverso, o en composición o combinación múltiple con otros de la misma o de las otras categorías. Entre las cecas que presentan mayor complejidad se encuentran las cecas de **ars**, **kese**, **undikesken**, **śaiti** e **ildiŕda**.

Referencia	Topónimo	Morfo	Marca de valor	Antropónimo	Otros	Marca de emisión
A.33	**ars**	(**e**)**sken**	**eetar**	**aŕsbigis**	**deegiar**	
A.12	**kese**	**ku**	**śalir**	**tigi**		**ti**
A.6	***undike**	**sken**	**eterder**	**iskeŕbeleś**		
A.35	**śaiti** / **śaitabi**	**r**	**eba**	**ikoŕtaś**		
A.1	***nero**	**nken**	**e<<**	**diuiś**		
A.19	**ildiŕda**	**r**	**śalirban**		**uśtin**	

Tabla 14 Cecas con mayor complejidad en sus leyendas

Los más frecuentes son los topónimos que identificarían la autoridad emisora, bien aislados (~55%), **baitolo** p.e., o bien combinados con alguna marca de valor (~25%), **taŕakonśalir** p.e., o bien con algún morfo (~20%), **laieśken** p.e. El morfo más frecuente es **sken** y sus variantes (~75%); probablemente es un complejo sufijal que aglutinaría diferentes morfos y que formaría un etnónimo a partir de un topónimo. Otros morfos identificados con seguridad por el análisis interno de las propias leyendas monetales son: **r**, **ku** y **s**.

Con cierta frecuencia también aparecen antropónimos. Normalmente aparecen en pares, que identifican probablemente a los magistrados responsables de la emisión, como **iskeŕbeleś** e **ildiŕaŕker** en **undikesken**. Aún así, en algunos casos parece que el antropónimo sustituye la función del topónimo como identificador de la autoridad emisora, caso muy frecuente entre las dracmas de imitación emporitana, como podría ser el caso de **niosiskeŕ**.

Algunos elementos de las leyendas aparecen exclusivamente en monedas del mismo valor nominal de cecas diferentes, como el **erder** de **ildiŕda** y **eterder** de **undikesken**, en mitades de bronce, y por lo tanto son candidatos a ser interpretados como marcas de valor. En cambio hay otros que varían de emisión en emisión en una misma ceca, tal como pasa con signos aislados en las emisiones de **kese**, y por lo tanto son buenos candidatos a ser interpretados como marcas de emisión.

Bibliografía

AKERMAN, J. Y., 1846, *Ancient coins of cities and princes, geographically arranged and described*, London.

ALEXANDROPOULOS, J., 2000, *Les monnaies de l'Afrique antique. 400 av. J.-C. - 40 ap. J.-C.*, Toulouse, 119-123.

ALFARO, C., 1988, *Las monedas de Gadir/Gades*, Madrid.

ALMAGRO, M., 1995a, Iconografía y numismática hispánica: jinete y cabeza varonil, en García-Bellido, M.P y Centeno, R.M.S. (eds.), *La moneda hispánica. Ciudad y territorio, Anejos de AEspA* XIV, 317-324., 53-64.

ALMAGRO, M., 1995b, La moneda Hispánica con jinete y cabeza varonil: ¿Tradición indígena o creación Romana?, *Zephyrvs* XLVIII, 235-266.

ANTEQUERA, F., PADRÓS, P., RIGO, A. y VÁZQUEZ, D., 2010, El *suburbium* occidental de *Baetulo*, *Las áreas suburbanas en la ciudad histórica. Topografía, usos, función*, Córdoba, 173-210.

AQUILUÉ, X. y VELAZA, J., 2001, Nueva inscripción ibérica ampuritana, *Palaeohispanica* 1, 277-289.

ARÉVALO, A., 1998, Las acuñaciones ibéricas meridionales, turdetanas y de Salacia de la Hispania Ulterior, en VV.AA., *Historia Monetaria de Hispania Antigua*, Madrid, 194-232.

ARÉVALO, A., 1999, *La ciudad de Obulco: sus emisiones monetales*, Sigüenza (Guadalajara).

ARÉVALO, A., 2002-2003, Las imágenes monetales Hispánicas como emblemas de Estado, *CuPAUAM* 28-29, 241-258.

ARÉVALO, A., 2005, *Sylloge Nummorum Graecorum España. Museo Arqueológico Nacional Madrid. Vol. II. Hispania. Ciudades del área meridional. Acuñaciones con escritura indígena*, Madrid.

BELTRÁN, F., 2004, Imagen y escritura en la moneda Hispana, en F. Chaves y F.J., García Fernández (eds.), *Moneta Qua Scripta. La moneda como soporte de escritura, Anejos de AEspA* XXXIII, 125-139.

BELTRÁN, M., 1995, *Azaila. Nuevas aportaciones deducidas de la documentación inédita de Juan Cabré Aguiló*, Zaragoza.

BOTET, J., 1908-1911, *Les monedes catalanes*, 3 vol., Barcelona.

BOUDARD, P. A., 1859, *Essai sur la numismatique ibérienne précédé de Recherches sur l'alphabet et la langue des ibères*, Paris.

BURNETT, A., AMANDRY, M. y RIPOLLÈS, P. P., 1992, *Roman Provincial Coinage*. London-Paris, vol. I (citado como RPC).

CAMPO, M., 1984, Tesorillo de denarios romano-republicanos hallado en Catalunya, *Saguntum* 18, 229-248.

CAMPO, M., 1993, Las monedas de Ebusus. Numismática hispanopúnica. Estado actual de la investigación, *VII jornadas de arqueología fenicio-púnica (Ibiza, 1992)*, Eivissa.

CAMPO, M., 1998, Les primeres monedes dels ibers: el cas de les imitacions d'Emporion, *La moneda en la societat ibèrica, II Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 27-47.

CAMPO, M., 1999, En torno a dos conjuntos de moneda de bronce procedentes de Ampurias, en Centeno, R.M.S., García-Bellido, M.P y Gloria Mora (coord.), *Rutas, ciudades y moneda en Hispania, Anejos de AEspA* XX, 175-184.

CAMPO, M., 2000, Moneda, organització i administració del nord-est de la Hispània Citerior (del 218 a l'inici del segle I a.C.), *Moneda i administració del territori, IV Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 57-75.

CAMPO, M., 2002, La producció d'Untikesken i Kese: funció i circulació a la ciutat i el territori, *Funció i producció de les seques indígenes, VI Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 77-104.

CAMPO, M., 2003, Les primeres imatges gregues: l'inici de les fraccionàries d'Emporion, *Les imatges monetàries: llenguatge i significat, VII Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 25-45.

CAMPO, M., 2004, Dinero de metal y moneda en territorio indigete: el testimonio de Mas Castellar (siglos V-III a.C.), en F. Chaves y F.J., García Fernández (eds.), *Moneta Qua Scripta. La moneda como soporte de escritura, Anejos de AEspA* XXXIII, 345-353.

CAMPO, M., 2005, Emissió i circulació monetàries al nord-est de la Hispània Citerior al final de la República, *La moneda al final de la República: entre la tradició i la innovació, IX Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 73-93.

CAMPO, M., 2006, Circulación monetaria en los poblados indigetes de Ullastret, Homenaje a Carmen Alfaro Asins, *Numisma* 250, 255-277.

CAMPO, M., 2007, Tesoro de dracmas emporitanas hallado en el Puig de Sant Andreu (Ullastret). Estudio de las monedas, Homenaje a Antonio Beltrán Martínez, *Numisma* 251, 65-78.

CAMPO, M., 2011, Mercado, dinero y moneda en el nordeste de Iberia (s. V-III a.C.), Mª.P. García-Bellido, L. Callegarin, A. Jiménez Díaz, (eds.), Barter, *Money and Coinage in the Ancient Mediterranean (10th-1st Centuries), Anejos de AEspA* LVIII, 189-202.

CAMPO, M. y MERCADAL, O., 2009, Aproximación a la circulación monetaria en la Cerdanya (s. III a.C – mediados s. I d.C.), *Actas del XIII Congreso Nacional de Numismática (Cádiz, 22-24 de octubre de 2007)*, Madrid-Cádiz, 353-367.

COLLANTES, E., 1987-1989, Conjeturas sobre la metrología ibérica, *Numisma* 204-221, 52-58.

CORREA, J.A., 1982, Singularidad del letrero indígena de las monedas de Salacia, *Numisma*, 177-179, 69-74.

CORREA, J. A., 1993, Antropónimos galos y ligures en inscripciones ibéricas, *Studia Palaeohispanica et Indogermánica J. Untermann ab Amicis Hispanicis Oblata*, 101-116.

CORREA, J. A., 1994, La lengua ibérica, *Revista española de lingüística*, 24-2, 263-287.

CRAWFORD, M. H., 1969, *Roman Republican coin hoards*, London.

CRAWFORD, M. H., 1974, *Roman Republican coinage*, Oxford (citado como RRC).

CRAWFORD, M. H., 1985, *Coinage and Money under the Roman Republic*, London.

CRUSAFONT, M., 2006, Dracmes i divisors ibèrics inèdits en una troballa a la Ribera d'Ebre, Acta *Numismàtica* 36, 39-53.

CUNLIFFE, B. y FERNÁNDEZ, Mª C., 1999, *The Guadajoz Project. Andalucía in the first millenium B.C., Vol. 1, Torreparedones and its hinterland*, Oxford.

CHAVES, F., 2000, Moneda, territorio y administración. Hispania Ulterior: de los inicios de la conquista al final del siglo II a.C., *Moneda y administración del territorio*, Barcelona, 9-36.

DE HOZ, J., 1989, El desarrollo de la escritura y las lenguas en la zona meridional, en AUBET, Mª E. (eds.), *Tartessos*, Barcelona.

DE HOZ, J., 1995, Notas sobre nuevas y viejas leyendas monetales, en García-Bellido, M.P y Centeno, R.M.S. (eds.), *La moneda hispánica. Ciudad y territorio, Anejos de AEspA* XIV, 317-324.

DE HOZ, J., 2001, Hacia una tipología del ibérico, *Religión, lengua y cultura prerromanas de Hispania*, 335-362.

DE HOZ, J., 2002, El complejo sufijal –(e)sken de la lengua ibérica, *Palaeohispanica* 2, 159-168.

DELGADO, A., 1871-1876, *Nuevo método de clasificacion de las medallas autónomas de España*, 3 vol., Sevilla.

ERRO, J. B., 1806, *Alfabeto de la lengua primitiva de España, y explicación de sus mas antiguos monumentos de inscripciones y medallas*, Madrid.

ESPAÑA, L., 2000, Las dracmas de la Medusa en el territorio Kesetano del siglo III a.C., *Gaceta Numismática* 138, 21-31.

ESTRADA, J. y VILLARONGA, L., 1967, La "Lauro" monetal y el hallazgo de Cànoves (Barcelona), *Ampurias* XXIX, Barcelona, 135-194.

FARIA, A. M., 1989, A numaria de *Cantnipo, *Conimbriga* XXVIII, 71-89.

FARIA, A. M., 1990-1991, Antropónimos em inscriçoes hispânicas meridionais, *Portugalia Nova Serie* 11-12, 73-88.

FARIA, A. M., 1992, Ainda sobre o nome pre-romano de Alcácer do Sal, *Vipasca* I, 39-48.

FARIA, A. M., 1995, Moedas da época romana cunhadas em territorio portugues, *I Encuentro Peninsular de Numismática Antigua. La moneda hispánica. Ciudad y territorio., Anejos de AEspA* XIV, 143-154.

FARIA, A. M., 1996, Nomes de magistrados em moedas hispânicas: correcções e aditamentos, *Conimbriga* 35, 149-187.

FARIA, A. M., 1997, Apontamentos sobre onomástica paleo-hispânica, *Vipasca* 6, 105–114.

FARIA, A. M., 1999, Recensões bibliográficas. *La moneda en la societat ibérica, II Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 140, Revista Portuguesa de *Arqueologia* 2-1, 271-281.

FARIA, A. M., 2003, Crónica de onomástica paleo-hispânica (6), *Revista Portuguesa de Arqueologia* 6-2, 313-334.

FARIA, A. M., 2004, Crónica de onomástica paleo-hispânica (8), *Revista Portuguesa de Arqueologia* 7-2, 175-192.

FARIA, A. M., 2007, Crónica de onomástica paleo-hispânica (13), *Revista Portuguesa de Arqueologia* 10-2, 161-187.

FERRER, J., 2005, Novetats sobre el sistema dual de diferenciació gràfica de les oclusives, *Acta Palaeohispanica IX: Actes del IX Col·loqui Internacional de Llengües i Cultures Paleohispàniques, Palaeohispanica*, 5, (Barcelona, 20-24 d'octubre de 2004), Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 957-982.

FERRER, J., 2006, Nova lectura de la inscripció ibèrica de La Joncosa, *Veleia* 23, 127-167.

FERRER, J., 2007, Sistemes de marques de valor lèxiques sobre monedes ibèriques, *Acta Numismàtica* 37, 53-73.

FERRER, J., 2009, El sistema de numerales ibérico: avances en su conocimiento, *Palaeohispanica* 9, 451-479.

FERRER, J., 2010a, El sistema dual de l'escriptura ibèrica sud-oriental, *Veleia* 27, 69-113.

FERRER, J., 2010b, Análisis interno de textos ibéricos: tras las huellas de los numerales, *Estudios de Lenguas y Epigrafía Antiguas* - E.L.E.A 10, 169-186.

FERRER, J., 2011, Sistemas metrológicos en textos ibéricos (1): del cuenco de La Granjuela al plomo de La Bastida, *Estudios de Lenguas y Epigrafía Antiguas - E.L.E.A* 11, 99-130.

FERRER, J., GARCIA, D., MORENO, I., TARRADELL, N. y TURULL, A., e.p., Noves aportacions al coneixement de la seca ibèrica de śikaŕa, *Revista d'Arqueologia de Ponent* 21.

FERRER, J. y GIRAL, F., 2007, A propósito de un semis de ildiŕda con leyenda erder. Marcas de valor léxicas sobre monedas ibéricas, *Palaeohispanica* 7, 45-61.

FERRER, J., MARTIN, A. y SINNER, A. G., 2011, Una tortera amb inscripció ibèrica de Can Rodon de l'Hort (Cabrera de Mar), *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* 9, 17-38.

FUENTES, T., 2002, *La ceca ibero-romana de Iliberri, Granada*, Granada.

GARCÍA-BELLIDO, M. P., 1982, *Las monedas de Castulo con escritura indígena*, Barcelona.

GARCÍA-BELLIDO, M. P., 1986, Nuevos documentos sobre minería y agricultura romanas en Hispania, *AEspA* LIX, 13-46.

GARCÍA-BELLIDO, M. P., 1992, La moneda, libro en imágenes de la ciudad, Olmos, R. (coord.), *La sociedad ibérica a través de la imagen*, Madrid, 232-249.

GARCÍA-BELLIDO, M. P., 1998, Los ámbitos de uso y la función de la moneda en la Hispania republicana, en *Actas del III Congreso Histórico-Arqueológico Hispano-Italiano (Toledo, 1993)*, Madrid, 177-207.

GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ, C., 2001, *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*, Madrid, 2 vols. (citado como DCPH).

GARCÍA, J., MARTÍN, A. y CELA, X., 2000, Nuevas aportaciones sobre la romanización en el territorio de *Iluro* (Hispania Tarraconensis), *Empúries* 52, 29-54.

GARCÍA, M., 1984, Nuevas aportaciones al estudio de las monedas de Abra, *Acta Numismática* 14, 79-89.

GOMES, M., 2001, *Moedas portuguesas: e do território português antes da fundaçao da nacionalidade*, Lisboa.

GOZALBES, M., 2006, Las emisiones de la Citerior y su vertiente religiosa, *Moneda, cultes i ritus, X Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 111-130.

GOZALBES, M., 2009, Circulación y uso de los denarios ibéricos, *Ús i circulació de la moneda a la Hispània Citerior, XIII Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 83-103.

GOZALBES, M., 2009b, *La ceca de Turiazu. Monedas celtibéricas en la Hispania republicana*, Valencia.

GUERRERO, A., 1993, Una ceca inédita, *El Eco filatélico y numismático*, sept. 1993, 43-44.

GURT, J. M. y PADRÓS, P., 1993, El tresor de monedes de la casa romana del carrer Lladó, *Carrer dels Arbres* 4, Badalona, 29-37.

HEAD, B., HILL, G. F., MACDONALD, G. y WROTH W., 1911, *Historia Nummorum, a Manual of Greek Numismatics*, Oxford.

HEISS, A., 1870, *Description générale des monnaies Antiques de L'Espagne*, Paris.

HILL, G. F., 1931, Notes on the ancient coinage of Hispania Citerior, *Numismatic Notes and Monographs* 50, New York.

JORDÁN, C., 2004, *Celtibérico*, Zaragoza.

LÓPEZ, A. y MARTÍN, A., 2010, Productions de cerámique à parois fines dans l'agglomeration italique d'Ilturo (Cabrera de Mar, Barcelona), *SFECAG, Actes du Congrès de Chelles*, 655-666.

LUJAN, E. R., 2005, Los topónimos en las inscripciones ibéricas, *Palaeohispanica* 5, 471-489.

LLORENS, M. M. y RIPOLLÈS, P. P., 1998, *Les encunyacions ibèriques de Lauro*, Estudis de Granollers i del Vallès Oriental 7, Granollers.

MARINHO, J. R., 1998, As moedas hispano-romanas do território português: achados recentes e algumas considerações, en *Actas do IV Congresso Nacional de Numismática*, Lisboa, 21-28.

MARTÍ, C., 1984, La circulació monetària del poblat ibèric de Burriac i el seu hinterland a la llum de les últimes troballes de la campanya d'excavacions de 1983, *Laietania* 2-3, Mataró, 152-184.

MARTÍ, C., 1988, Numismática, en Miró, J.; Pujol, J. y García, J. El dipòsit del sector occidental del poblat ibèric de Burriac (Cabrera de Mar, El Maresme). Una aportació al coneixement de l'època ibèrica tardana al Maresme (S. I a.C.), *Laietània* 4, 150-158.

MARTÍ, C., 2004, Las monedas del yacimiento romano republicano de Ca l'Arnau-Can Mateu (Cabrera de Mar, Barcelona), F. Chaves y F.J., García Fernández (eds.), *Moneta Qua Scripta. La moneda como soporte de escritura, Anejos de AEspA* XXXIII, 355-365.

MARTÍ, C., 2008, La seca "ibèrica" *d'Ilturo*: historiografia i dades recents. Altres qüestions sobre numismàtica ibèrica del nord-est peninsular, *Laietània* 18, 37-72.

MARTÍ, C., 2009, Las monedas de las excavaciones en "Can Benet" (Cabrera de Mar, Barcelona), *Actas del XIII Congreso Nacional de Numismática*, Cádiz, 22-24 de octubre de 2007, Madrid-Cádiz.

MARTÍ, C. y SINNER, A. G., e.p., Las monedas de las excavaciones (2006-2010) en Can Rodon de l'Hort (Cabrera de Mar, Barcelona), *XIV Congreso Nacional de Numismática*, (Nules-Valencia, 25-27 de octubre de 2010), Nules–València.

MARTÍN, A., 2004, Intervencions arqueològiques a Ca L'Arnau – Can Mateu (Cabrera de Mar, Maresme), 1997-1998, *Actes de les Jornades d'Arqueologia i Paleontologia, comarques de Barcelona*, 1996-2001 (La Garriga, 29 i 30 de novembre, 1 de desembre de 2001), Generalitat de Catalunya, Departament de Cultura, Barcelona, 376-407.

MARTÍN, A. y GARCÍA, J., 2002, La romanización en el territorio de los layetanos y la fundación de la ciudad romana de *Iluro* (Hispania Tarraconensis), *Valencia y las primeras ciudades romanas de Hispania*, Valencia, 195-204.

MARTIN, R., 1967, La circulación monetaria ibérica, Valladolid.

MERCADO, M., RODRIGO, E., FLÓREZ, M., PALET, J. M. y GUITART, J., 2008, El *castellum* de Can Tacó/Turó d'en Roïna (Montmeló-Montornès del Vallès, Vallès Oriental), *Tribuna d'Arqueologia 2007*, Barcelona, 195-212.

MLH = Untermann (1975 y 1990).

MOLINOS, M., CHAPA, T., RUIZ, A., PEREIRA, J., RISQUEZ, C., MADRIGAL, A., ESTEBAN, A., MAYORAL, V. y LLORENTE, M., 1998, El santuario heroico de El Pajarillo, Huelma (Jaén), Jaén.

MOLIST, N. y ROVIRA, J., 1986 1989, L'"oppidum" ausetà del Turó del Montgròs (El Brull, Osona), *Empúries* 48-50, II, 122-141.

MONCUNILL, M., 2007, La llengua de les inscripcions ibèriques sobre moneda, *La interpretació de la moneda: passat i present, XI Curs d'Història Monetària d'Hispània*, 87-101.

MORA, B., 2011, Apuntes sobre la iconografía de las monedas de **Beuipo-* (Salacia) (Alcácer do Sal, Setúbal), en CARDOS, J. y ALMAGRO, M. (eds.), *Lucio Cornelio Bocco. Escritor lusitano de la Edad de Plata de la literatura Latina*, Lisboa-Madrid, 73-102.

MOZAS, Mª S., 2006, Consideraciones sobre las emisiones de Iltiraka: procedencia y tipología, en *Actas del XII Congreso Nacional de Numismática*, Madrid, 269-286.

OLESTI, O., 1995, *El territori del Maresme en època republicana (s. III-I a.C.). Estudi d'arqueomorfologia i història*, Premi Iluro 1994, Col·lecció Premi Iluro 52, Mataró.

ORDUÑA, E., 2005, Sobre algunos posibles numerales en textos ibéricos, *Palaeohispanica* 5, 491-506.

ORDUÑA, E., 2006, *Segmentación de textos ibéricos y distribución de los segmentos*, Departamento de Filología Clásica. Facultad de Filología de la UNED, Madrid.

ORFILA, M. y RIPOLLÈS, P. P., 2004, La emisión con leyenda Florentia y el tesoro del Albaicín, *Florentia Iliberritana* 15, 367-388.

PADRÓS, P., 1997, El subministrament d'aigua i la xarxa de col·lectors a la ciutat romana de *Baetulo, Carrer dels Arbres* 8, 7-22.

PADRÓS, P., 2001, La circulació monetària a la ciutat de *Baetulo* (Badalona) durant el segle I a.C., *Moneda i vida urbana, V Curs d'Història Monetària d'Hispània*, 65-88.

PADRÓS, P., 2002, El protagonisme de la moneda ibèrica a les ciutats romanes tardo-republicanes: Baetulo i la seca de *Baitolo*, *Funció i producció de les seques indígenes, VI Curs d'Història Monetària d'Hispània*, 105-123.

PADRÓS, P., 2005, Algunos ejemplos de la relación existente entre cecas ibéricas y fundaciones tardorepublicanas en el nordeste de la Hispania Citerior, *Actas XIII Congreso Internacional de Numismática*, Madrid, 523-530.

PADRÓS, P., VÁZQUEZ, D. y ANTEQUERA, F., 2011, Plomos monetiformes con leyenda ibérica *Baitolo*, hallados en la ciudad romana de Baetulo (Hispania Tarraconensis), *Actas XIV International Numismatic Congress*, Glasgow (2009), 878-887.

PERA, J., 2001, Aproximació a la circulació monetària de la ciutat romana de Iesso (Guissona, Lleida), *Moneda i vida urbana, V Curs d'Història Monetària d'Hispània*, 53-63.

PÉREZ, A., 1994, Sobre la ceca de Iltirkesken y su probable ubicación en el bajo Ebro, *Verdolay* 7, Murcia, 321-323.

PÉREZ, A., 1996, Las cecas catalanas y la organización territorial romano-republicana, *AEspA* LXXXIX, 37-56.

PÉREZ, S., 1993, Observaciones sobre los sufijos ibéricos. *Fontes Linguae Vasconum* 63, 221-229.

PÉREZ, S., 2009, Sufijos nominales protohispánicos: Los étnicos y gentilicios, *Arse* 43, 33-50.

PINA, F., 1993, ¿Existió una política romana de urbanización en el nordeste de la Península Ibérica?, *Habis* 24, 77-94.

PUJOL y CAMPS, C., 1887, El dinero ibérico de Iluro. Estudios histórico arqueológicos sobre Iluro. Antigua ciudad de la España Tarraconense, región Layetana, Estudi V núm. II, Mataró, 199-209.

QUINTANILLA, A., 1998, *Estudios de fonología ibérica*, Vitoria-Gasteiz, Universidad del País Vasco.

RIPOLLÈS, P. P., 1982, *La circulación monetaria en la Tarraconense Mediterránea*, (Trabajos varios del SIP, 77), Valencia.

RIPOLLÈS, P.P., 2001, Una leyenda monetal inédita de *Saitabi, Sagvntvm* (P.L.A.V.) 33, 167-170.

RIPOLLÈS, P.P., 2007, *Las acuñaciones de la ciudad ibérica de Saitabi*, Valencia.

RIPOLLÈS, P.P. y LLORENS, M.M., 2002, *Arse-Sagvntvm. Historia Monetaria de la Ciudad y su Territorio*, Sagunto.

RODRÍGUEZ, J.F., 2000, Sociedad indígena y génesis de las élites municipales en Hispania, Córdoba.

RODRÍGUEZ RAMOS, J., 1997, Primeras observaciones para una datación paleográfica de la escritura ibérica, *AEspA* 70, Madrid, 13-30.

RODRÍGUEZ RAMOS, J., 2001-2002, Okelakom, Sekeida, Bolsken, *Kalathos* 20-21, 429-434.

RODRÍGUEZ RAMOS, J., 2002, Índice crítico de formantes de compuesto de tipo onomástico en la lengua íbera, *Cypsela* 14, 251-275.

RODRÍGUEZ RAMOS, J., 2005, Introducció a l'estudi de les inscripcions ibèriques, *Revista de la Fundació Privada Catalana per l'Arqueologia Ibèrica* 1, 13-144.

SALVADOR, F. (ed.), *Hispania meridional durante la Antigüedad*, Jaén, 149-181.

SANMARTÍ, J., 1998, El món ibèric de la plenitud a la dissolució (segles II-I a.C.), *La moneda en la societat ibèrica, II Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 9-26.

SAULCY, L. F., 1840, *Essai de classification des monnaies autonomes de l'Espagne*, Metz.

SESTINI, D., 1818, *Descrizione delle medaglie Ispane appartenenti alla Lvsitania, alla Betica, e alla Tarragonese che si conservano nel Museo Hedervariano*, Firenze.

SILES, J., 1985, *Léxico de inscripciones ibéricas*, Madrid.

SILGO, L., 2007, El complejo sufijal –(e)sken y las constituciones políticas de las ciudades ibéricas, *Arse* 41, 15-20.

SINNER, A.G., e.p. (a), Una primera aproximación a las emisiones de la ceca de *Ilturo*, *Pyrenae*, Barcelona.

SINNER, A.G., e.p. (b), The mint of *Ilturo*. New evidence for the chronology of Iberian coinage, G. Pardini (a cura di), *Numismatica e Archeologia. Monete, stratigrafie e contesti. Dati a confronto, Atti del I Workshop Internazionale di Numismática, British Archaeological Reports*, Oxford.

TMPI = VILLARONGA, L., 1993, *Tresors monetaris de la península ibèrica anteriors a August: repertori i anàlisi*, Barcelona.

UNTERMANN, J., 1975, *Monumenta Linguarum Hispanicarum. Band I. Die Münzlegendes*, Wiesbaden.

UNTERMANN, J., 1990, *Monumenta Linguarum Hispanicarum. III Die iberischen Inschriften aus Spanien*, Wiesbaden.

UNTERMANN, J., 1997, *Monumenta Linguarum Hispanicarum. Band IV. Die tartessichen, keltiberischen und lusitanischen Inschriften*, Wiesbaden.

VELAZA, J., 1996, *Epigrafía y lengua ibéricas*, Barcelona.

VELAZA, J., 1998, La epigrafía monetal paleohispánica: breve estado de la cuestión, *La moneda en la sociedad ibérica, II Curs d'Història Monetària d'Hispània*, Barcelona, 67-84.

VELAZA, J., 2002a, 4. Las inscripciones monetales, *ARSE-SAGVNTVM. Historia monetaria de la ciudad y su territorio*, 122-148.

VELAZA, J., 2002b, Et Palaeohispanica Scripta Manent: L'epigrafia com a model de les epigrafies paleohispàniques, *Scripta Manent. La memoria escrita de los romanos*, Barcelona, 52-65.

VELAZQUEZ, L. J., 1752, *Ensayo sobre los alphabetos de las letras desconocidas, que se encuentran en las mas antiguas Medallas, y Monumentos de España*, Madrid.

VILLARONGA, L., 1958, La evolución epigráfica de las leyendas monetales ibéricas, *Numisma* 30, 9-49.

VILLARONGA, L., 1961, El hallazgo de Balsareny (Barcelona), *Numario Hispánico*, X, Madrid, 9-102.

VILLARONGA, L., 1964, Las marcas de valor en las monedas de undicescen, *VIII Congreso Nacional de Arqueología*, 331-339.

VILLARONGA, L., 1973, Marcas de valor en monedas ibéricas, *XII Congreso Nacional de Arqueología*, 531-536.

VILLARONGA, L., 1974, Sistematización del numerario ibérico del grupo ausetano. *Acta Numismática*, III, Barcelona, 25-51.

VILLARONGA, L., 1977, *Los tesoros de Azaila y la circulación monetaria en el valle del Ebro*, Asociación Numismática Española, Barcelona.

VILLARONGA, L., 1979, *Numismática antigua de Hispania*, Barcelona: Cyrnys.

VILLARONGA, L., 1982 Les seques ibèriques catalanes: una síntesi, *Fonaments*, 3, 134-183.

VILLARONGA, L., 1994, *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti aetatem*, Madrid (citado como CNH).

VILLARONGA, L., 1998a, *Les dracmes ibèriques i llurs divisors*, Barcelona.

VILLARONGA, L., 1998b, Tres novedades en la numismática antigua de Hispania, *Actas do IV Congresso Nacional de Numismática*, Associação Numismática de Portugal, Lisboa.

VILLARONGA, L., 2002, Troballa del Francolí. Testimoni per a la datació del denari ibèric de Kese, Acta *Numismàtica* 32, 29-43.

VILLARONGA, L., 2004, *Numismàtica antiga de la Península Ibèrica*, Barcelona.

VIVES, A., 1926, La *Moneda Hispánica*, Madrid.

ZAMORA, D., 2007, *L'oppidum* de Burriac. Centre del poder polític de la Laietània ibèrica, *Laietània* 17, Mataró.

ZÓBEL, J., 1877-1880, *Estudio histórico de la moneda antigua Española desde su origen hasta el imperio romano*, Madrid.